

## PalArch's Journal of Archaeology of Egypt / Egyptology

### ARGUMENTATION WRITTEN IN THE VIRTUAL FORUM, OF UNIVERSITY STUDENTS IN THE CONTEXT OF SOCIAL ISOLATION

*Liliana Mercedes Haro León<sup>1</sup>, Doris Donatila Lara Malca<sup>2</sup>, María Ricardina Alcalde Mosqueira<sup>3</sup>, Nelly Flor Matta Crispin<sup>4</sup>, Yadira Julia Jiménez Jáuregui<sup>5</sup>, Clara Isabel Namuche Cruzado<sup>6</sup>, Hermilio Hugo Vicuña Salvador<sup>7</sup>, Carlos Miguel Pérez Lara<sup>8</sup>*

<sup>1,2,3,4,5,6,7,8</sup> Universidad César Vallejo-Perú

**Liliana Mercedes Haro León, Doris Donatila Lara Malca, María Ricardina alcalde Mosqueira, Nelly Flor Matta Crispin, Yadira Julia Jiménez Jáuregui<sup>5</sup>, Clara Isabel Namuche Cruzado, Hermilio Hugo Vicuña Salvador, Carlos Miguel Pérez Lara**  
Argumentation Written In The Virtual Forum, Of University Students In The Context Of Social Isolation-- Palarch's Journal Of Archaeology Of Egypt/Egyptology 18(5), 227-262. ISSN 1567-214x

**Keywords: Written Argumentation, Virtual Forum, Planning, Textualization, Revision, Correction And Editing**

#### ABSTRACT

The general objective of this research was to know the level of written argumentation in the virtual forum of undergraduate students of a University of Chimbote, 2020. The type of research was basic descriptive, non-experimental cross-sectional design. It was applied to a sample of 270 students from the first cycle of studies of a certain professional career, the technique used was the survey and as an instrument a questionnaire of batteries of closed questions, proposed for validity by experts and reliability through the measurement statistics: Cronbach's alpha; whose final valuation is 0.70 which shows that the instrument is highly reliable. The results achieved indicate that, of the 270 undergraduate students, 79% are within the high level and according to the dimensions of the argumentation: planning 73%, textualization 75%, revision-correction 84% and editing 62%. Finally, based on the result of this research, an intervention plan is proposed to strengthen the written argument in the virtual forum, in the context of social isolation. The general objective of this research was to know the level of written argumentation in the virtual forum of undergraduate students of a University of Chimbote, 2020. The type of research was basic descriptive, non-experimental cross-sectional design. It was applied to a sample of 270 students from the first cycle of studies of a certain professional career, the technique used was the survey and as an instrument a questionnaire of batteries of closed questions, proposed for validity by experts and reliability through the measurement statistics: Cronbach's alpha; whose final valuation is 0.70 which shows that the instrument is highly reliable. The results achieved indicate that, of

the 270 undergraduate students, 79% are within the high level and according to the dimensions of the argumentation: planning 73%, textualization 75%, review-correction 84% and editing 62%. Finally, based on the result of this research, an intervention plan is proposed to strengthen the written argument in the virtual forum, in the context of social isolation.

## INTRODUCCIÓN

Actualmente los estudiantes universitarios han desarrollado habilidades para desenvolverse en la redacción de argumentos en el contexto de la educación virtual. El estudiante llega a la universidad aparentemente habiendo cerrado el capítulo con respecto a la producción de textos; pero es en el nivel superior donde debe evocar su conocimiento previo y la puesta en práctica de su razonamiento discursivo escrito u oral. Por lo que, se hace necesario determinar cuál es el nivel de argumentación de los estudiantes en el foro virtual; el cual constituye un espacio para el desarrollo de las actividades sincrónicas y asincrónicas en la coyuntura actual de la educación superior universitaria.

El impacto de la pandemia ha sido trascendente cediendo al uso casi obligatorio de los espacios virtuales; propiciando en las universidades la utilización de plataformas digitales como el foro virtual para estimular la producción textual de los universitarios; ante esta situación los estudiantes universitarios identifican que la transformación digital es el nuevo horizonte. A nivel internacional, en Argentina, Padilla (2020) nos hace reflexionar que la gran dificultad sobre la argumentación se presenta en el transcurso de la etapa escolar, específicamente en la relación de los aspectos teóricos con la enseñanza; es decir, existe una marcada distancia en la articulación de las políticas nacionales educativas con el sistema universitario.

En Brasil, de acuerdo a Kuenzer (2017) existe la dificultad en los estudiantes para autoevaluarse luego de la construcción de argumentos, por lo que es una carencia que necesita ser atendida y a la vez conlleva a los docentes el reto de proponer la utilización de las TIC para fortalecer el aprendizaje autónomo. En Colombia, Gómez (2019) destaca la relevancia de la relación entre los esquemas de la argumentación con los patrones de comportamiento, esto hace referencia a describir con más exactitud las causas de los patrones conductuales, así como precisar los razonamientos que promueven un determinado comportamiento.

En el Perú el ligero incremento en los resultados de la última evaluación PISA, de acuerdo al MINEDU (2018) manifiesta con respecto a la comprensión lectora, que ha favorecido a los estudiantes egresados de la educación básica regular; entonces, el estudiante que ingresa a la universidad lleva consigo esta habilidad de comprensión

lectora la misma que influye en la escritura de textos argumentativos en especial en los foros virtuales.

Los resultados de la prueba PISA trascienden en la educación superior; por ello cabe resaltar que el Perú ocupó el 64 puesto. De acuerdo a dicho resultado

los discentes se vinculan a dos importantes actividades: a) la lectura y b) escritura. Con respecto a la lectura el Ministerio de Educación peruano orienta adecuadamente a las instituciones educativas sobre los recursos y estrategias innovadoras que promueven el agrado del estudiante por el proceso lector. Constituyendo esta actividad la herramienta básica y fundamental que redonda en la escritura de la gran diversidad de textos: expositivos, narrativos, funcionales, predictivos, argumentativos, instructivos, descriptivos, retóricos y publicitarios.

Por su parte, Valverde (2014) afirma que, con la lectura el lector se informa sobre diversas realidades que al esquematizarlas en la escritura se llega a comprender a la humanidad, es decir no hay escritura sin lectura, por tanto, todo lo existente es conveniente ser leído. En cuanto a la escritura se percibe que la gran mayoría de estudiantes están cada vez más sumergidos en las redes sociales; ocupan sus tiempos en escribir, enviar mensajes y argumentar; escriben espontáneamente sobre un tema específico. A lo que Carvajal (2020) indica que los recursos tecnológicos muestran un vasto caudal para fomentar la argumentación puesto que los estudiantes están más familiarizados con las plataformas virtuales; a pesar de distraer su atención fomentan el accionar académico y fortalecen el desarrollo cognitivo.

De tal manera en la educación peruana es pertinente el uso de las herramientas tecnológicas, en especial de los foros virtuales, para complementar la realización de las actividades académicas; de forma que los estudiantes a la vez que demuestran una continua conectividad, dominio de los espacios virtuales; estos se pueden aprovechar para promover la argumentación; siendo esta capacidad muy requerida en la formación tanto en la educación básica regular como universitaria.

En la gran mayoría de los recintos universitarios es una actividad constante que los docentes soliciten a los estudiantes la argumentación escrita en torno a un tema específico o polémico en los foros virtuales; y considerando el contexto actual es fundamental la significatividad de las argumentaciones escritas de los estudiantes a fin de empatizar con el enfoque actual de la educación virtual; por ello, surge la necesidad

de conocer cómo participan los estudiantes en los foros virtuales, a diferencia de las clases presenciales.

Lo anterior motiva a investigar qué pasos realizan los estudiantes en la producción de textos argumentativos, ya que en muchas ocasiones los estudiantes de pregrado de una Universidad de Chimbote participan en la redacción de argumentos escritos en el foro virtual; por ello, se hace necesario indagar ¿Cuál es el nivel de argumentación escrita en el foro virtual de los estudiantes de pregrado, de una Universidad de Chimbote? El objetivo general de esta investigación es conocer el nivel de argumentación escrita en el foro virtual de estudiantes de pregrado de una Universidad de Chimbote, 2020. Los objetivos específicos se enmarcan en describir las dimensiones de planificación, textualización, revisión- corrección y edición de la

argumentación escrita en el foro virtual, de los estudiantes de pregrado de una Universidad de Chimbote, 2020. Describir los indicadores de las dimensiones de planificación, textualización, revisión- corrección y edición de la argumentación escrita en el foro virtual, de los estudiantes de pregrado de una Universidad de Chimbote, 2020. Por último, proponer un plan de intervención para fortalecer la argumentación escrita en el foro virtual, de los estudiantes de pregrado de una Universidad de Chimbote, 2020.

El presente estudio se justifica, porque se profundiza el marco teórico con respecto a la variable argumentación en el foro virtual; siendo esta una investigación básica para el inicio del desarrollo de otras investigaciones. De otro modo, esta investigación aporta datos concernientes del nivel de la argumentación escrita de los estudiantes en el foro virtual, que permite verificar el desarrollo de las competencias de redacción textual y el uso de las dimensiones de la argumentación en el foro virtual. Asimismo, el instrumento utilizado es válido y confiable por juicio de expertos metodólogos y temáticos, siendo el alfa de Cronbach el coeficiente que determina la validez del mismo, para ser utilizado en futuras investigaciones. Finalmente, facilita comprender y valorar la trascendencia de la argumentación escrita en el foro virtual, en la formación profesional.

## **METODOLOGÍA**

### ***Tipo Y Diseño De Investigación***

Este trabajo corresponde al tipo de investigación básica que de acuerdo con Cabezas, Naranjo y Torres (2018) manifiestan que el investigador promueve un proceso para descubrir las características o propiedades de un grupo o describir comportamientos o fenómenos sin dar una explicación causal de los mismos.

Con respecto al diseño de investigación, este aspecto está respaldado por Hernández, et al. (2014) y Ñaupas, Valdivia, Palacios, y Romero (2018) siendo el diseño más apropiado no experimental transversal o transeccional descriptivo, ya que se describe una situación, detallando cómo es y cómo se manifiesta; con este estudio se recoge los resultados del procedimiento previo a la argumentación escrita en el foro virtual de los estudiantes de pregrado de una Universidad, desde su autopercepción. Para esta investigación descriptiva de carácter propositivo se utilizó el siguiente diagrama:

M: O — X — P

Donde

M=muestra

O =variable (argumentación escrita en el foro virtual)

P=propuesta

Lo anterior permitió describir los resultados de las dimensiones que utilizan o no según la autopercepción de los estudiantes para elaborar un texto argumentativo y a partir de ello se plantea una propuesta. Por consiguiente, con este trabajo de investigación descriptiva se direcciona a conocer los resultados que permita recoger información sobre la variable. (Hernández, et al., 2014)

### ***Variables Y Operacionalización***

Según Arias (2006) indica que la variable es una peculiaridad o proporción, que puede modificarse, y ser detallada, calculada, manejada o controlada en una investigación; por ello se ha considerado una sola variable para la presente investigación; siendo: argumentación escrita en el foro virtual.

Por otra parte, Arias (2006) concibe que la operacionalización se utiliza para indicar el procedimiento de la variable a través de los indicadores. En este estudio se ha definido la variable de acuerdo al siguiente detalle:

#### ***Variable: Argumentación Escrita En El Foro Virtual.***

##### **Definición conceptual**

Capacidad de elaborar textos involucrando el planificar, textualizar, revisar-correr y editar. MINEDU (2016) en un foro virtual, que es un medio que promueve difundir las ideas en cualquier momento, quedando dispuesto para ser leído o analizado por otros usuarios Arango (2003,) citado por Fuentes, Pastora y Suárez (2020)

##### **DEFINICIÓN OPERACIONAL**

Conjunto de procedimientos didácticos que el estudiante ejecuta en la elaboración de escritos argumentativos en las dimensiones de planificación, textualización, revisión y corrección y edición. En este estudio en cuanto a la argumentación escrita se promueve que el estudiante se autoevalúe mediante una escala de Likert cuyas alternativas son: frecuentemente, a menudo, a veces, raras veces, nunca, en un contexto asincrónico para verificar el cumplimiento de los cuatro procesos didácticos.

Asimismo, se consideró la matriz de consistencia y operacionalización de variable. Según Lozano (2017) es prácticamente el plano de la variable que intervienen en la investigación, son particularidades y atributos percibidos en las

unidades de estudio; las que incluye a la definición conceptual, definición operacional, que se clasifican bajo indicadores y la técnica e instrumento de evaluación. (Anexo 03 y 04)

Por otra parte, en este estudio se consideró la validación en la que Plaza, Bermeo y Moreira (2019) indican que constituye el proceso metodológico para brindar calidad al instrumento que se utilizó para el recojo de evidencias, este instrumento está validado por tres expertos.

Asimismo, se presenta la confiabilidad o fiabilidad del instrumento realizada por un estadístico experto en esta área.

### ***Población***

Según Arias (2012), si la población a investigar es una cantidad, que se puede investigar, ya no requiere extraer una muestra para obtención de datos. Debido a ello, se trabajó con 270 participantes estudiantes matriculados en el semestre 2020 entre los meses de setiembre a diciembre, de una determinada carrera profesional de una Universidad de Chimbote.

### ***Muestra***

La muestra se escogió bajo la modalidad deliberada, siendo no probabilística está conformada por 270 estudiantes quienes se caracterizan por cursar el primer ciclo, aparte pertenecen a una institución superior universitaria y por otro lado todos corresponden a la ciudad de Chimbote. Lo anterior está respaldado por Hernández, Fernández y Baptista (2014) en que el tipo de muestra no probabilística obedece a una propia decisión en la investigación y a características relacionadas con la coyuntura social de la investigación.

### ***Criterios de inclusión y exclusión***

**Inclusión:** Se tuvo en cuenta en esta investigación a estudiantes del primer ciclo de una universidad de Chimbote matriculados en el semestre 2020-II

**Exclusión:** Se descartó a los estudiantes de otras instituciones debido a la dificultad de acceso por el contexto actual; así como a estudiantes de otros ciclos.

### ***Técnicas E Instrumentos De Recolección De Datos***

Para aplicar este proyecto se utilizó como técnica la encuesta y como instrumento un cuestionario de baterías de interrogantes cerradas. Según Fernández (2006) la encuesta es un método que facilita obtener una gran proporción de aclaraciones o mensajes; por lo anterior este trabajo sobre la argumentación escrita en el foro virtual se concretó a través de un cuestionario, para ello se seleccionó las preguntas adecuadas, acorde con la presente indagación. Asimismo, el instrumento mencionado es una herramienta favorable y eficiente para reunir testimonios en un tiempo relativamente conciso (Valderrama y León (2009, p. 89). Es decir, el cuestionario incluirá la variable, el cual estará conformado por 21 ítems. (anexo 05)

Instrumento Ficha técnica.

Denominación: Encuesta sobre la argumentación escrita en el foro virtual

Origen: Elaboración propia

Objetivo: conocer y explicar el nivel de argumentación escrita en el foro virtual de estudiantes de pregrado de una Universidad de Chimbote, 2020

Administración: individual  
 Tiempo: 20 minutos  
 Estructura: 21 ítems  
 Nivel de medición: escala ordinal  
 Baremos:

ARGUMENTACIÓN ESCRITA		PLANIFICACIÓN		TEXTUALIZACIÓN		REVISIÓN Y CORRECCIÓN		EDICIÓN	
BAJO	0-28	BAJO	0-8	BAJO	0-8	BAJO	0-7	BAJO	0-28
REGULAR	29-56	REGULAR	9-16	REGULAR	9-16	REGULAR	8-14	REGULAR	29-56
ALTA	57 - 84	ALTA	17-24	ALTA	17-24	ALTA	15-21	ALTA	57-84

### ***Procedimientos***

Para ejecutar esta investigación se consideró a 270 participantes de primer ciclo de estudios matriculados a una determinada carrera profesional de una universidad de Nuevo Chimbote a quienes se aplicó un cuestionario virtual con 21 preguntas cerradas distribuidas en 4 dimensiones: planificación, textualización, revisión-corrección y edición; la cual fue suministrada a través del formato virtual google forms; quien a su vez García y Pariona (2019) al respecto afirman que son formularios que brindan la viabilidad online para realizar un sondeo de una forma simple y sumamente rápida.

### ***Método De Análisis De Datos***

Para esta investigación se ha empleado el método de análisis cuantitativo: La distribución de frecuencias nos permitió tabular minuciosamente la información. La pertinencia se presenta organizada en forma de tablas. La recolección de datos es producto de la aplicación de una encuesta vía google forms, estos datos se procesaron a través de Statistical Package for the Social Sciences (SPSS) V. 26.0 y microsoft office excel.

### ***Resultados***

En este capítulo se hace referencia a las tablas y figuras de estadística que he utilizado para organizar la información recogida en la investigación, cuyos comentarios e interpretaciones de los resultados, se encuentran al término de cada uno de ellos.

Nota: cabe indicar que el rango utilizado para procesar la variable sobre la argumentación escrita en el foro virtual se detalla a continuación: bajo

corresponde al puntaje obtenido entre 0-28, mientras regular al 29 entre 56 y alto del 57 al 84.

**Tabla 1:** Distribución Numérica Y Porcentual Según La Argumentación Escrita En El Foro Virtual, De Estudiantes De Pregrado De Una Universidad De Chimbote, 2020.

ARGUMENTACIÓN ESCRITA			
Nivel	Escala	N° estudiantes	Porcentaje
Bajo	0-28	2	1%
Regular	29-56	54	20%
Alto	57 - 84	214	79%
TOTALL		270	100,0

**Fuente:** Encuesta Realizada A Estudiantes De Pregrado De Una Universidad De Chimbote.

De acuerdo a la tabla N° 1 se percibe que del total de 270 correspondiente al 100% de estudiantes, 214 equivalente a un 79% se encuentran dentro del nivel alto, esto indica que los estudiantes poseen la capacidad para desarrollar argumentaciones escritas sobre algún determinado tema en el foro virtual desde su autopercepción.

Tabla 2: Distribución numérica y porcentual según la dimensión “Planificación en foro virtual” de la Argumentación escrita en el foro virtual, de estudiantes de pregrado de una universidad de Chimbote, 2020.

Nivel	N° estudiantes	Porcentaje
Bajo	6	2%
Regular	68	25%
Alto	196	73%
TOTAL	270	100,0

**Fuente:** Encuesta Realizada A Estudiantes De Pregrado De Una Universidad De Chimbote.

Con respecto a la tabla 2 se aprecia que el 73% equivalente a 196 estudiantes figuran con un nivel alto en la dimensión de planificación de la argumentación escrita en el foro virtual; esto quiere decir que, según la autopercepción de los

estudiantes, cumplen con los siguientes indicadores: habilidades para realizar un esquema o diseño de la estructura previo al recojo de información; así como la formulación de la tesis, selecciona previamente los tipos de argumentos y ordena las ideas a desarrollar en el texto argumentativo.

**Nota:** Se Precisa Que Para El Diseño De La Presente Tabla Se Utilizó Los Sigüientes Rangos.

PLANIFICACIÓN	
BAJO	0-8
REGULAR	9-16
ALTA	17-24

**Tabla 3:** Distribución Numérica Y Porcentual Según La Dimensión “Textualización En Foro Virtual” De La Argumentación Escrita En El Foro Virtual, De Estudiantes De Pregrado De Una Universidad De Chimbote, 2020.

Nivel	Nº estudiantes	Porcentaje
Bajo	4	1%
Regular	64	24%
Alto	202	75%
TOTAL	270	100,0

**Fuente:** Encuesta Realizada A Estudiantes De Pregrado De Una Universidad De Chimbote.

En la tabla 3 se muestra que según la autopercepción de los estudiantes el 75% semejante a 202 estudiantes aparecen con un nivel alto en la dimensión de textualización de la argumentación escrita en el foro virtual; esto quiere decir que, los indicadores utilizados por los estudiantes son: escribir un título respectivo al tema de la argumentación, emplea conectores, escribe con propiedades textuales y hace uso de los recursos argumentativos como citas, ejemplos, datos, para respaldar la tesis y finalmente añade una conclusión.

Nota: para la presente tabla se consideró lo siguiente:

TEXTUALIZACIÓN	
BAJO	0-8
REGULAR	9-16
ALTA	17-24

**Tabla 4:** Distribución Numérica Y Porcentual Según La Dimensión “Revisión Y Corrección En Foro Virtual” De La Argumentación Escrita En El Foro Virtual, De Estudiantes De Pregrado De Una Universidad De Chimbote, 2020.

Nivel	N° estudiantes	Porcentaje
Bajo	1	0%
Regular	43	16%
Alto	226	84%
TOTAL	270	100,0

**Fuente:** Encuesta Realizada A Estudiantes De Pregrado De Una Universidad De Chimbote.

En la tabla 4 aparece que 226 estudiantes respectivamente a un 84%, según su autopercepción se ubican en el nivel alto en la dimensión de revisión y corrección de la argumentación escrita en el foro virtual, esto hace notar que los estudiantes examinan que sus argumentaciones estén alineadas a la estructura de la argumentación; así como modifica las incoherencias en el texto, posibles errores de ortografía, selecciona las frases y de eufonía, lee y subraya las palabras o frases no significativas y coteja estilo APA y la conclusión.

Nota: para la tabulación se consideró los rangos siguientes:

REVISIÓN Y CORRECCIÓN	
BAJO	0-7
REGULAR	8-14
ALTA	15 - 21

**Tabla 5:** Distribución Numérica Y Porcentual Según La Dimensión “Edición En Foro Virtual” De La Argumentación Escrita En El Foro Virtual, De Estudiantes De Pregrado De Una Universidad De Chimbote, 2020.

Nivel	N° estudiantes	Porcentaje
Bajo	24	9%
Regular	79	29%

Alto	167	62%
TOTAL	270	100,0

**Fuente:** Encuesta Realizada A Estudiantes De Pregrado De Una Universidad De Chimbote.

En la tabla 5 de acuerdo a la autopercepción de 167estudiantes semejante a un 62 % se ubican en el nivel alto, lo cual manifiesta que los estudiantes sí hacen uso adecuadamente de los espacios, interlineado y márgenes adecuados en la producción de la argumentación escrita en el foro virtual.

**Nota:** Se Utilizó Los Siguietes Rangos Para La Tabulación De La Tabla.

EDICIÓN	
BAJO	0-28
REGULAR	29-56
ALTA	57 - 84

**Tabla 6:** Distribución Numérica Y Porcentual Según Los Indicadores De La Dimensión “Planificación En Foro Virtual” De La Argumentación Escrita En El Foro Virtual, De Estudiantes De Pregrado De Una Universidad De Chimbote, 2020.

DIMENSIÓN	INDICADORES	ALTERNATIVAS	Nº	%
Planificación en foro virtual	Planifica el propósito comunicativo del tema / problema planteado.	Nunca	2	1%
		Raras veces	7	3%
		A veces	46	17%
		A menudo	103	38%
		Frecuentemente	112	41%
	Diseña la estructura de la información en el texto argumentativo a escribir	Nunca	7	3%
		Raras veces	12	4%
		A veces	63	23%
		A menudo	101	37%
		Frecuentemente	87	32%
	Busca y recopila información diversa que le permita construir argumentos verosímiles, convincentes y confiables	Nunca	5	2%
		Raras veces	17	6%
		A veces	47	17%
		A menudo	83	31%
		Frecuentemente	118	44%

	Formula la tesis central sobre el tema/problema planteado.	Nunca	7	3%
		Raras veces	15	6%
		A veces	54	20%
		A menudo	105	39%
		Frecuentemente	89	33%
	Establece los tipos de argumentos a utilizar en el texto a escribir.	Nunca	4	1%
		Raras veces	19	7%
		A veces	54	20%
		A menudo	117	43%
		Frecuentemente	76	28%
	Aborda y jerarquiza ideas a desarrollar en el texto argumentativo.	Nunca	2	1%
		Raras veces	11	4%
		A veces	44	16%
		A menudo	97	36%
		Frecuentemente	116	43%

**Fuente:** Encuesta Realizada A Estudiantes De Pregrado De Una Universidad De Chimbote.

**Tabla 7:** Distribución Numérica Y Porcentual Según Los Indicadores De La Dimensión “Textualización En Foro Virtual” De La Argumentación Escrita En El Foro Virtual, De Estudiantes De Pregrado De Una Universidad De Chimbote, 2020.

DIMENSIÓN	INDICADORES	ALTERNATIVAS	Nº	%
Textualización en foro virtual	Redacta un título pertinente al tema de la argumentación.	Nunca	3	1%
		Raras veces	12	4%
		A veces	54	20%
		A menudo	97	36%
		Frecuentemente	104	39%
	Utiliza conectores lingüísticos en su producción escrita.	Nunca	2	1%
		Raras veces	9	3%
		A veces	39	14%
		A menudo	96	36%
		Frecuentemente	124	46%

	Escribe el texto argumentativo utilizando un esquema prediseñado.	Nunca	3	1%
		Raras veces	8	3%
		A veces	45	17%
		A menudo	107	40%
		Frecuentemente	107	40%
	Escribe con coherencia el texto argumentativo utilizando palabras y términos apropiados..	Nunca	1	0%
		Raras veces	5	2%
		A veces	37	14%
		A menudo	89	33%
		Frecuentemente	138	51%
	Utiliza estrategias discursivas, citas de autoridad, ejemplos, datos estadísticos, que le permitan respaldar la tesis.	Nunca	4	1%
		Raras veces	19	7%
		A veces	53	20%
		A menudo	106	39%
		Frecuentemente	88	33%
	Construye una conclusión que conforme la tesis central.	Nunca	2	1%
		Raras veces	14	5%
		A veces	44	16%
		A menudo	89	33%
		Frecuentemente	121	45%

**Fuente:** Encuesta Realizada A Estudiantes De Pregrado De Una Universidad De Chimbote.

**Tabla 8:** Distribución Numérica Y Porcentual Según Los Indicadores De La Dimensión “Revisión Y Corrección En Foro Virtual” De La Argumentación Escrita En El Foro Virtual, De Estudiantes De Pregrado De Una Universidad De Chimbote, 2020.

DIMENSIÓN	INDICADORES	ALTERNATIVAS	Nº	%
Revisión y corrección en foro	Verifica que el contenido este	Nunca	1	0%
		Raras veces	8	3%

virtual	enmarcado en la estructura de la argumentación.	A veces	23	9%
		A menudo	85	31%
		Frecuentemente	153	57%
	Corrige incoherencias entre párrafos y oraciones.	Nunca	1	0%
		Raras veces	2	1%
		A veces	25	9%
		A menudo	87	32%
		Frecuentemente	155	57%
	Verifica que en la información no exista errores de ortografía y de eufonía.	Nunca	1	0%
		Raras veces	3	1%
		A veces	20	7%
		A menudo	83	31%
		Frecuentemente	163	60%
	Lee y subraya las palabras o frases innecesarias.	Nunca	1	0%
		Raras veces	5	2%
		A veces	29	11%
		A menudo	81	30%
		Frecuentemente	154	57%
	Reflexiona sobre la unidad temático-comunicativa del texto y su relación con el propósito inicial.	Nunca	1	0%
		Raras veces	2	1%
		A veces	38	14%
		A menudo	100	37%
		Frecuentemente	129	48%
	Verifica el registro de fuentes de información.	Nunca	1	0%
		Raras veces	11	4%
		A veces	49	18%
		A menudo	101	37%
Frecuentemente		108	40%	
Evalúa la relación entre la tesis central y la conclusión.	Nunca	3	1%	
	Raras veces	14	5%	
	A veces	38	14%	
	A menudo	120	44%	
	Frecuentemente	95	35%	

**Fuente:** Encuesta Realizada A Estudiantes De Pregrado De Una Universidad De Chimbote.

**Tabla 9:** Distribución Numérica Y Porcentual Según Los Indicadores De La Dimensión “Edición En Foro Virtual” De La Argumentación Escrita En El Foro Virtual, De Estudiantes De Pregrado De Una Universidad De Chimbote, 2020.

DIMENSIÓN	INDICADORES	ALTERNATIVAS	N°	%
-----------	-------------	--------------	----	---

Edición en foro virtual	Utiliza los espacios, interlineado y márgenes adecuados en la redacción de la argumentación	Nunca	26	10%
		Raras veces	22	8%
		A veces	50	19%
		A menudo	64	24%
		Frecuentemente	108	40%

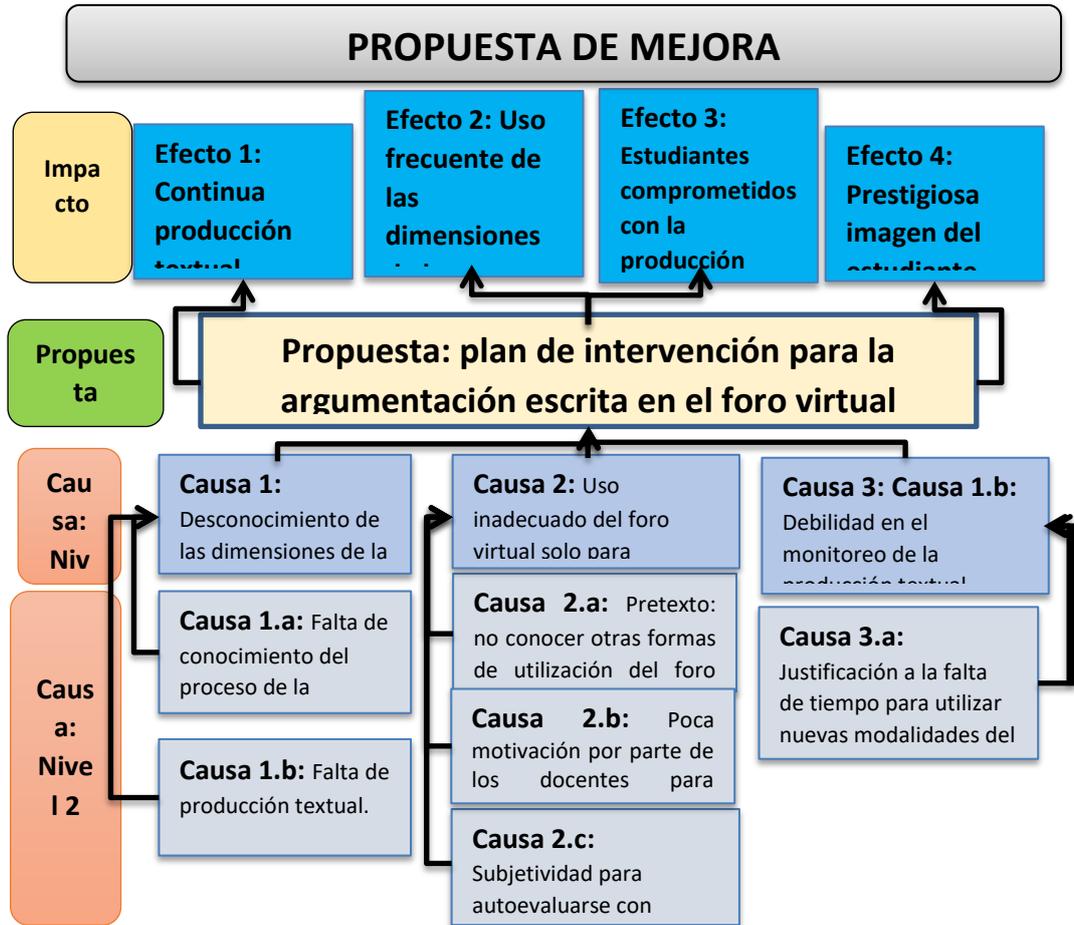
**Fuente:** Encuesta Realizada A Estudiantes De Pregrado De Una Universidad De Chimbote.

Tabla 10: Consolidado De La Distribución Numérica Y Porcentual Según Las Dimensiones: Planificación, Textualización, Revisión-Corrección Y Edición De La Argumentación Escrita En El Foro Virtual En Foro Virtual”

Nivel	DIMENSIONES DE LA ARGUMENTACIÓN							
	PLANIFICACIÓN		TEXTUALIZACIÓN		REVISIÓN-CORRECCIÓN		EDICIÓN	
	N° estudiantes	Porcentaje	N° estudiantes	Porcentaje	N° estudiantes	Porcentaje	N° estudiantes	Porcentaje
Bajo	6	2%	4	1%	1	0%	24	9%
Regular	68	25%	64	24%	43	16%	79	29%
Alto	196	73%	202	75%	226	84%	167	62%
TOTAL	270	100.0	270	100.0	270	100.0	270	100.0

Fuente: Base de datos

Figura 1. Con Respecto A La Propuesta Se Presenta El Siguiete Cuadro:



## DISCUSIÓN

De acuerdo a los resultados descriptivos de la variable de estudio hemos encontrado los siguientes puntos importantes:

Con respecto al objetivo general en la tabla 1 el resultado del nivel de argumentación escrita es alto, esto guarda relación con lo expresado por Camacho (2017, p.15) quien añade que la habilidad argumentativa, es esencial para desprenderse de lo rutinario y trascender mediante la criticidad de una determinada realidad o tema a través de la presentación de fundamentos que sostengan una opinión y de esta forma sea significativo el aprendizaje. Esto quiere decir que según la autopercepción de los estudiantes ellos consideran a la argumentación como la esencia de su desenvolvimiento estudiantil y en su futuro desempeño profesional. Por lo anterior Gómez (2014) aclara que para considerar a un texto como argumentativo, este debe poseer peculiaridades como la utilización de términos técnicos, abundancia de tipos argumentos, sin alterar la objetividad del escrito.

Carrettoni (2020) por su parte expresa que los estudiantes se enfrentan continuamente a ciertos aprietos académicos en la escritura, especialmente cuando tienen que redactar un textos argumentativo; ya que esta actividad demanda avivar sus habilidades en el plano de planificar, textualizar, revisar, corregir y editar, y en muchas ocasiones, la base académica de estos en la educación básica regular no es la más apropiada; por ello subsiste la necesidad de reorientar las estrategias docentes en pro de la formación escritural del estudiante universitario de temas polémicos, relacionados a la coyuntura, así como a su especialidad; de esta forma la población estudiantil produciría muchos textos con agrado, sin presiones y por supuesto con los requerimientos regulares del proceso que solicita esta actividad. Mientras que Aguilar, Casillas y Fregoso (2020) resaltan que la motivación puede darse de forma intrínseca o extrínseca en el estudiante; de esta forma se torna en un evento neurobiológico y sociocultural al iniciarse en la redacción muy relevante que se enlaza con el éxito en el rendimiento académico. Esto quiere decir que a más motivación la producción textual es más elevada.

Asimismo los estudiantes que alcanzaron un nivel regular en la tabla 1 esto quiere decir que aún les falta los mecanismos para la producción de textos, es decir aplicar los parámetros de la redacción, tener en cuenta las partes de un texto argumentativo, como son la introducción, desarrollo y conclusión, seleccionar correctamente el tema y los tipos de argumentos; esto se relaciona con lo expresado por (Pizá, Tapia, y Lozano 2020; León 2020) quienes manifiestan que para garantizar que los argumentos escritos sean de calidad; depende de la estrategia didáctica que se utilice y del desempeño del docente, es decir el estudiante debe aflorar sus actitudes de consulta a su docente, no ser pasivo ante algún interrogante, coadyuva de esta forma al desempeño del docente. Finalmente, 2 estudiantes se ubican en el nivel bajo es decir aún se encuentran en una fase inicial de redacción y por ello (Veytia 2016 y Rodríguez 2020) indican que se debe realizar de una forma rigurosa los procesos de la argumentación mediante la intervención de la tecnología, lo

cual favorece los procesos cognitivos; y a partir de este último resultado se dar paso a futuras investigaciones.

A continuación, atendiendo al objetivos específicos, en referencia a los resultados de la dimensión, en primer lugar se aborda la presente sobre la planificación de la argumentación en el foro virtual, se observa que el 73% obtuvo el nivel alto, estos resultados relatan el dominio de la respectiva dimensión, lo cual coincide con (Ñañez y Lucas (2017) quienes afirman que para todo profesional es imprescindible planificar lo que escribe o redacta, resaltando de esta forma actitudes investigativas de planeación; esto se complementa con Fernández, Becerra y Pérez (2020) quien afirma que los indicadores de esta dimensión se visualizan a través de las interrogantes que se realizan los estudiantes del nivel alto como: ¿a quién se dirige la redacción? ¿cómo impactaré al lector?, diseñan un esquema de la información, seleccionan los tipos de argumentos, recoge información previa a la jerarquización de ideas.

A su vez con respecto a los indicadores de etapa de la planificación, Aquino (2019) manifiesta que para un correcto inicio de esta fase los estudiantes deben estructurar bien sus ideas a partir de la selección de algunos diseños como: esquemas, mapas mentales, conceptuales o diagramas, y para el propósito de esta investigación los estudiantes quienes obtuvieron el nivel alto; esto hace indicar que efectivamente antes de iniciar con proceso de escritura se realizan preguntas como: ¿cuál es la finalidad comunicativa de la temática? ¿cuál es el mejor esquema para mi texto? ¿la información que he indagado es diversa y me permitirá abordar con amplitud mi argumentación? ¿la tesis u opinión mantienen concordancia directa con el tema? ¿Cómo organizaré mis ideas a trabajar en el texto? ¿los tipos de argumentos me proporcionarán el sustento básico para defender mi tesis? Todo lo anterior se ha detallado de forma precisa; ya que esta fase constituye el éxito o fracaso de toda producción textual.

Del mismo modo en cuanto a los indicadores de la fase de textualización, el 75% en la tabla 3 de los resultados, los estudiantes que se ubican en el nivel alto concuerdan con Andueza y Aguilera (2018) en el sentido que estos autores manifiestan que textualizar es el acto de escribir un determinado texto con sentido lógico, respetando los parámetros del proceso de escritura; quiere decir que los estudiantes según su autopercepción redactan considerando los siguientes indicadores: componen el encabezamiento respectivamente al tema, emplean marcadores textuales en la redacción de sus escritos, inicia la escritura de textos argumentativos a partir de los esquemas preestablecidos, utiliza las propiedades textuales de coherencia, cohesión, gramática, ortografía y su propio estilo al escribir. Asimismo, considera relevante nutrir su redacción con citas de autoridad, ejemplos, mecanismos de sustitución léxica, referentes, datos numéricos, añade la conclusión de acuerdo a la tesis; respetando la estructura del texto argumentativo.

Continuando con el detalle anterior sobre el objetivo específico, se hace referencia a la segunda dimensión: textualización de la argumentación en el

foro virtual, en la cual podemos observar que el 75% de estudiantes se encuentran dentro del nivel alto, coincidiendo nuevamente con Aquino (2019) quien reafirma que los estudiantes en esta fase otorgan preponderancia al uso adecuado de los signos de puntuación, las propiedades textuales, la ortografía y vocabulario, puntos clave para entrelazar el contenido de un texto en el proceso de la textualización. Sin embargo, es de esperarse que un 64% de estudiante se ubican en el nivel regular; ya que, en el contexto actual por diversos factores, según su autopercepción confluye con la distracción de más permanencia en las redes que en lugar de verse motivados por considerar menos relevante la textualización escrita, esto añade el MINEDU (2016) que se debe considerar esta dimensión como la parte medular del desarrollo de la producción textual.

Seguidamente los resultados sobre la dimensión: revisión y corrección de la argumentación escrita en el foro virtual, el 84% de estudiantes, por su autopercepción alcanzan el nivel alto, por lo que Zarzar (2018) refuerza la acción de analizar o verificar los escritos que realicen los estudiantes; con esta cantidad los estudiantes demuestran ser minuciosos en la forma que redactan; mientras que un 16% de forma regular realizan esta dimensión, es decir aún presentan ciertas dificultades para realizar una acertada comprobación de sus redacciones quedando a responsabilidad de propios los autores. por el contrario (Pizá, Tapia, y Lozano 2020) parte de la teoría que las producciones de los estudiantes necesitan de la orientación y estrategia del docente para que los participantes construyan escritos de calidad.

De la misma forma, Moreno (2020) alude que en la fase de revisión se incentiva a que el estudiante proyecte su rol activo en la escritura; ya que en esta parte del plano escritural demuestra que no solo es receptivo con el cumplimiento de los procesos; sino que esta dimensión requiere del establecimiento de una relación biunívoca del estudiante con su estilo de redacción; y a la vez es fundamental la asesoría por parte del tutor para conducirlo a la publicación. Por otra parte, Limarí (2020) manifiesta que el fundamento de la producción textual es la autoevaluación ya que esta inspira la autodeterminación del estudiante en la elaboración de sus redacciones, trascendiendo en un aprendizaje eficaz y su continuidad trascendería en la viabilidad de la formación de un gran cúmulo de escritores o redactores que en la posterioridad será capaz de reexaminar, cualificar y subsanar todas sus producciones sin la intervención ni supervisión de un tutor; ya que siempre el estudiante está habituado a presentar sus escritos al docente para ser corregido; esto tal vez contradice la educación actual, debido a que es inusual que el estudiante corrija sus propios trabajos escriturales y se sienta complacido sin revisión por parte del docente.

De otro modo, describir los indicadores de la fase de revisión y corrección de los estudiantes que alcanzaron el nivel alto en la tabla 3 nos conlleva a compartir el estudio de Saneleuterio & Gómez (2020) en el sentido que la fase de revisión en la escritura de textos es una función cognitiva y reflexiva que implica trabajar a partir de un escrito preliminar, para explorar y verificar los detalles del contenido y del texto, que conlleve a mejorar la redacción. Entre

los indicadores que cumplen según su autopercepción los estudiantes cabe describir a: examinan el fondo o contenido de lo redactado, modifican el contenido si este presenta incoherencias sintácticas, comprueba que en la información no exista fallas de gramática y vicios de dicción, descarta los vocablos innecesarios para luego eliminarlos, revisa que la progresión temática guarde relación con el propósito inicial de la redacción, examina las citas y referencias utilizadas, y finalmente constata la correspondencia entre la tesis y la conclusión.

Por otro lado, Ceballos (2020) con respecto a la utilización de estrategias para formar escritores creativos, entusiastas, críticos de la realidad y sobre todo que administren sus tiempos, horarios de escritura y que el tutor docente observe los avances de sus estudiantes ya sea de individual o grupal; propone el uso de una plataforma intangible se trata de google drive la cual beneficia a los usuarios en los siguientes aspectos: primero, valorar la producción escrita individual y del resto de participantes; segundo, favorece el desenvolvimiento del raciocinio o pensamiento divergente el cual conduce a mejorar el procesamiento de la manera de pensar utilizando tácticas únicas no cotidianas; tercero permite socavar más información y cuarto, tonifica las relaciones entre los participantes a través de los lazos amicales, sociales, de solidaridad y apoyo mutuo.

Relativo al siguiente objetivo específico de esta investigación se propone un plan de intervención para la argumentación escrita; concerniente a ello Rodríguez, Coral, Andino, y Portilla (2017) refuerzan esta propuesta en el sentido que afirman que la argumentación es crucial para nuestra comunicación; ya que fortifica las diferentes apreciaciones en la redacción de argumentos en la interacción social. En igual forma Gómez (2020) difunde una propuesta para que los estudiantes a partir del análisis de casos logren activar sus aptitudes argumentativas y de análisis para redactar ensayos argumentativos; en el sentido que muchos estudiantes al ingresar a la universidad no presentan una base sólida formativa de escritura y dado que es muy frecuente el uso de este tipo de texto en las diferentes asignadas. Dicha propuesta consiste en tres momentos: contextualización,

análisis de casos y redacción de la argumentación. La pregunta es si con la aplicación de estos momentos se logrará la efectividad en la redacción argumentativa de los estudiantes; es preciso ante ello indicar qué es una propuesta; según la RAE (2020) es la noción que se representa mediante un plan o proyecto y se brinda a alguien o un grupo de personas para un determinado fin; y justamente concuerda con el propósito de esta investigación.

Por otra parte, Puerta (2020) manifiesta que en la virtualidad es indispensable el acompañamiento al estudiante en su praxis escritural, por lo que presenta seis momentos a considerar. En primer término, se debe propiciar una atmósfera de cordialidad, seguridad a través de una determinada plataforma virtual, con la que el estudiante se sienta a gusto interactuar de forma sincrónica. En segundo lugar, es pertinente brindar una gama de alternativas

de comunicación con el fin que el estudiante transmita sus inquietudes, escriba sus apreciaciones, interrogantes y progresos en la escritura. En un tercer momento al que se indica como el más operativo, aquí se debe ejecutar actividades concernientes a las dimensiones de la argumentación como: planificación, redacción o textualización, revisión y edición. En cuarto lugar, las disposiciones y los parámetros de evaluación deben ser concretas para conducirlo al logro de los mejores resultados. En quinto lugar, el estudiante es asistido en la presentación de su producto escritural y es el momento en que el docente coadyuva otorgándole especificaciones al esquema del escrito. Finalmente, en el sexto lugar, se trata de iniciar una asistencia individual al estudiante. En este momento se inicia el respaldo y constituye la base para la escritura en la virtualidad.

Por lo anterior, Zambrano (2020) adiciona al respecto que las TIC continúan causando gran conmoción en el sector educativo, y es el espacio donde el estudiante tiene plena libertad de sumergirse en las diferentes páginas online; no obstante, estas necesitan del complemento didáctico por parte del docente para que la interacción del estudiante con web se oriente a un mejor rendimiento académico y a un aprendizaje o significativo. Por su parte Arciniegas (2018) afirma que los docentes debemos recapacitar sobre la forma que se impulsa al estudiante a escribir argumentos; ya que desde esta perspectiva se hace más fructífera la producción textos, por tanto, este debe ser una constante en la labor docente. De modo que reafirman los autores dos categorías indispensables que

coadyuvan al presente estudio y son el acompañamiento y motivación del docente del uso de las TIC en el proceso de escribir.

Ahora bien, Silva & Martínez (2017) destacan la utilidad del Smartphone en el aspecto educativo; ya que con los cambios estructurales de la presencialidad a la virtualidad los medios tecnológicos están abarcando más espacios de lo que en la educación tradicional presencial se veía observando. Anteriormente encontrar en el aula a estudiantes con su dispositivo móvil durante el desarrollo de las sesiones era motivo de una amonestación o requisa de tal aparato; mientras que en el contexto actual se valora y exige el uso de tal u otros dispositivos; de modo que el impacto en los estudiantes es muy notable; por ello, al inicio fue uno de los factores que restaba la participación de los estudiantes y en especial por la escritura de textos argumentativos. De la misma forma el docente para habituarse a cumplir su rol facilitador en las clases virtuales comprende un gran reto en la versátil situación que demanda la coyuntura; compartiendo sus actividades con las propias a su vivienda y familiares.

En otro sentido, García, Corell, Abella, & Grande (2020) recomiendan efectivamente que la participación de los estudiantes en la virtualidad debe ser debidamente evaluada a través de la aplicación de rúbricas o esquemas valorativos, los mismos que debe ser explicado a los estudiantes, y que proporcione los criterios detallados para que con mayor claridad este pueda desenvolverse plenamente en la construcción de su propio aprendizaje; ya que

en muchas ocasiones los estudiantes son orientados a la realización de alguna actividad; no obstante, desconocen la forma de evaluación; por ello se sostiene que en la virtualidad es muy importante la explicación y aplicación de instrumentos de evaluación. Otra dificultad con respecto al tiempo de entrega de los trabajos en el espacio online es la rigurosidad con la que se solicita; ante ello Lovón & Cisneros (2020) advierten que muchos centros de educación básica, superior, en especial universitaria no se encontraban capacitadas y dispuestas para confrontar el lance de la virtualidad; esta situación amerita rediseñar las estrategias metodológicas de una sesión y a la vez la atención inmediata de la calidad de enseñanza; así como la atención urgente de salud cognitiva tanto de docentes como estudiantes que han sido afectados en la forma de organizar su tiempo, agotamiento mental frente a un dispositivo, la dificultad de acceso a conectividad, en fin una serie de enfermedades psicosomáticas; en cambio existe una

población estudiantil que, por su edad y entusiasmo de experimentar nuevas situaciones, contempla que esta realidad educativa le permite medir su capacidad autodidacta.

La última dimensión: edición, que se indica en el objetivo específico, de la argumentación en el foro virtual nos permite observar que del 100% de estudiantes de pregrado el 62% se encuentran dentro del nivel alto. En tal sentido, en el contexto de la pandemia nos permite valorar que los estudiantes del nivel alto consideran oportunamente utilizar los espacios, interlineado, márgenes y a la vez algún recurso tecnológico como: canvas, Piktochart, u otros para la publicación de su argumentación en los foros virtuales; contribuyendo a este resultado, Castro, Suárez, y Soto (2016); señalan al foro virtual como estrategia pertinente para germinar la autorregulación de los estudiantes universitarios; es decir a través de los foros virtuales los estudiantes pueden administrar sus tiempos de participación, escribir sin presión y con dedicación a mejorar el estilo de presentación de su trabajo en la publicación del mismo. En tal sentido coincide con Najarro y Ávila (2019) quienes confirman que una de las herramientas para un aprendizaje significativo es el foro virtual la que permite ser la herramienta esencial para la consolidación del conocimiento, que permita la controversia, y la reflexión del mismo.

Por el contrario, el 9% de estudiantes se sitúan en un nivel bajo en la dimensión edición, esto quiere decir, que carecen de ánimo o interés para mejorar la presentación o publicación de su redacción de la argumentación escrita; en ciertas ocasiones por el desconocimiento del proceso a seguir escasamente utiliza los espacios, interlineado y márgenes adecuados; otro detalle, se presume que por desconocimiento de alguna herramienta como Canva, Pinterest o Piktochart no llega a utilizar formatos novedosos para su publicación, lo cual cabe indicar según Pita & Sánchez (2020) que aún existe el problema sobre el adecuado empleo de las herramientas que aplica el docente; ya que desde años atrás el estudiante cumplía un rol pasivo, sobre todo en las zonas rurales donde no hay acceso a los servicios básicos y mucho más internet, es para algunas partes del país desconocido; ya que en ciertas

ocasiones el estudiante tiene que trasladarse lejos de su hogar o recorrer largos caminos para obtener señal; toda esta situación que embarga a nuestra realidad nacional será tema de investigaciones posteriores a raíz del abordaje de la presente temática.

## CONCLUSIONES

### *Primero*

De acuerdo al objetivo general se logró conocer que 270 estudiantes de pregrado de una universidad de Chimbote, el 79% se ubican dentro del nivel alto con respecto a la argumentación escrita en el foro virtual.

### *Segundo:*

Conforme al primer objetivo específico según la autopercepción de los estudiantes el 73% figuran con un nivel alto en la dimensión de planificación, el 75% de estudiantes nivel alto en la dimensión de textualización, 84% nivel alto en la dimensión de revisión-corrección y un 62 % se ubican en el nivel alto en la dimensión de edición.

### *Tercero*

Con respecto al segundo objetivo específico se describió 6 los indicadores de la dimensión de planificación, 6 de textualización, 7 de revisión- corrección y 1 de edición, respectivamente, de la argumentación escrita en el foro virtual.

### *Cuarto*

Correspondiente al tercer objetivo específico se propone un plan de intervención para fortalecer la argumentación escrita en el foro virtual

## RECOMENDACIONES

### *Primera:*

Desarrollar actividades académicas que promuevan la argumentación escrita en el foro virtual, para mejorar los resultados obtenidos.

### *Segunda:*

Planificar actividades académicas para masificar el uso de las dimensiones de la argumentación escrita: planificación, textualización, revisión, corrección y edición si en el foro virtual.

### ***Tercero***

Distribuir material didáctico virtual en torno al conocimiento profundo de las dimensiones de la argumentación: planificación, textualización, revisión, corrección y edición en el foro virtual.

### ***Cuarto***

Realizar en las instituciones educativas del nivel superior un plan de intervención para mejorar el uso de las dimensiones de argumentación escrita: planificación, textualización, revisión, corrección y edición en el foro virtual.

## **PROPUESTA**

### ***Plan de intervención:***

Plan de intervención para fortalecer la argumentación escrita en el foro virtual

### ***Datos Generales:***

1.1 **Título:** Plan de intervención para fortalecer la argumentación escrita en el foro virtual

1.2 **Responsables:** equipo de investigación

### ***Fundamentación:***

En el contexto actual, el estudiante universitario se ha visto impactado por el efecto de la pandemia a nivel mundial. En el Perú al decretar el gobierno de turno el aislamiento social, se dio paso obligatoriamente a la educación virtual, siendo este el medio para contactarse con sus congéneres y docentes.

La migración de la educación presencial a la modalidad virtual involucra hacer frente a los desafíos a la forma de aprender; por ello es necesario que el estudiante despliegue actitudes de acercamiento con respecto al uso de las dimensiones de la argumentación escrita en los foros virtuales; es decir en esta época no se puede evadir el uso de los recursos tecnológicos para el aprendizaje.

Por otra parte; Guerra, Ferrás y Díaz (2020) afirman que la relevancia de argumentación oral o escrita radica en fomentar un estudiante reflexivo, consciente, que analiza e interpreta su propia realidad; su utilización correcta lo conlleva a una adecuada toma de decisiones. Por tal razón este programa de intervención es sumamente relevante en la formación de todo futuro profesional.

### ***Objetivos:***

1.3 **General:**  
Mejorar la argumentación escrita en el foro virtual.

***Específicos:***

Diseñar el plan de actividades de la intervención para fortalecer la argumentación escrita en el foro virtual.

Ejecutar el plan de intervención para fortalecer la argumentación escrita en el foro virtual.

Diseñar la modalidad de evaluación del plan de intervención de la argumentación escrita en el foro virtual.

***Justificación***

El presente plan de intervención desde el enfoque teórico por competencias es viable ya que propicia en los estudiantes el pensamiento crítico; es decir ante cualquier situación los estudiantes estarán predispuestos y actos para asumir con actitud crítica una determinada situación y de esta forma llegar a insertarse con lo que acontece en su entorno y por ende en la sociedad; es decir no ser ajeno a lo actualmente existente. Asimismo, desde el enfoque práctico se promueve el uso adecuado de la tecnología para fines educativos; a través de los foros virtuales.

***Actividades***

- a) Ejecutar sesiones zoom para desarrollar el programa de intervención de argumentación escrita en el foro virtual.
- b) Registro de participantes de las distintas escuelas profesionales de una Universidad de Chimbote, a través de google forms, en cada sesión; se desarrollará dos sesiones por mes.
- c) Evaluar la participación de los participantes de las distintas escuelas profesionales de una Universidad de Chimbote, a través del instrumento respectivo, en cada sesión.

**RECURSOS*****Materiales*****Tabla:** Descripción De Materiales

Material	Cantidad	Costo unitario S/.	Subtotal S/.
Laptop	1 unidad	2.500	2500.00
Servicio de Internet	1	120.00 mensual	600.00
Acceso a zoom	1	-	-
<b>Total</b>			
			3,100.00

***Humanos***

Para la ejecución de la presente propuesta se considerará a los docentes monitores y estudiantes participantes.

***Financieros*****Tabla:** *Descripción De Los Servicios*

Condición	Cantidad	Costo por servicio	Total S/
Asesoría	2	1000	2,000.00
Trámites administrativos			100.00
			2, 100. 00

***Cronograma*****Tabla:** *Cronograma De Actividades.*

Actividades	1° mes	2° mes	3° mes	4° mes	5° mes
a	X	x	x	X	x
b	X	x	x	X	x
c	X	x	x	X	x

**METODOLOGÍA**

El presente plan de intervención se desarrollará en cinco fases:

**Figura.2**

FASES	FECHA DE EJECUCIÓN
FASE I Descripción del contexto (Identificación del problema)	
<b>Reuniones previas con el equipo de docente encargado del presente plan. Registro de los estudiantes participantes en el plan de intervención.</b>	<b>Semana 1 (01 al 05 de abril)</b>
<b>Participación de los estudiantes en la realización del diagnóstico de su realidad local, nacional o internacional.</b>	<b>Semana 2 (08 al 19 de abril)</b>
FASE II Recojo de información	
<b>Diseñan y aplican un instrumento (encuesta - cuestionario) para el recojo de información de acuerdo a la problemática diagnosticada.</b>	<b>Semana 3 y 4 (29 de abril al 03 de mayo)</b>
FASE III	

Proceso de la acción escritural	
<b>Los estudiantes se inician en la escritura del texto argumentativo de acuerdo a las especificaciones de su docente. Utiliza las dimensiones de la argumentación escrita. Hace uso de las herramientas tecnológicas pertinentes.</b>	<b>Semanas 5, 6, 7, 8 (24 de abril al 24 de mayo)</b>
FASE IV Difusión del texto argumentativo	
<b>Los estudiantes dan a conocer sus producciones a través del foro virtual.</b>	<b>Semanas 9,10 (08 al 12 de junio)</b>
FASE V <b>Exposición de la producción textual argumentativa. Evaluación de las producciones.</b>	

### *Evaluación y control*

La evaluación y retroalimentación se ejecutará en cada sesión de zoom, por parte de los docentes tutores asignados, a través de la rúbrica respectiva. (anexo 2)

Figura 3



**RÚBRICA PARA EVALUAR TEXTO ARGUMENTATIVO**

Aula virtual \_\_\_\_\_ Turno: \_\_\_\_\_ Fecha: \_\_\_\_\_

Estudiante: \_\_\_\_\_

Docente: \_\_\_\_\_

CATEGORÍA	DESCRIPTORES				PTJE.
	MUY BUENO	BUENO	REGULAR	DEFICIENTE	
<b>ESTRUCTURA DEL TEXTO</b>	Presenta el título, formula adecuadamente su tesis y, por lo menos, 4 argumentos basados en un problema de su realidad local, nacional o internacional.	Presenta el título, formula adecuadamente su tesis y, por lo menos, 4 argumentos basados no necesariamente un problema de su realidad local, nacional o internacional.	Presenta el título, formula parcialmente su tesis o presenta incorrecciones en la argumentación, pero sus ideas se sustentan en un problema de su realidad local, nacional o internacional.	Presenta incorrecciones en la presentación del título, el planteamiento de su tesis, no incluye un problema de su realidad local, nacional o internacional.	
<b>CONTENIDO</b>	Evidencia el uso de las dimensiones de planificación, textualización, revisión, corrección y edición.	Evidencia el uso de solo tres dimensiones de la argumentación escrita; planificación, textualización, revisión, corrección.	Evidencia el uso de solo dos dimensiones de la argumentación escrita; planificación, textualización.	Evidencia casi el 50% de datos copiados, ofrece contenidos ajenos o irrelevantes respecto del tema de estudio.	
<b>CLARIDAD, COHERENCIA Y NORMATIVA</b>	Redacta el texto argumentativo conforme las propiedades textuales y sin incorrecciones ortográficas, gramaticales en el foro virtual.	Redacta el texto argumentativo, pero solo evidencia algunas propiedades y contiene incorrecciones gramaticales, ortográficas, en el foro	Redacta el texto argumentativo, pero con deficiencias en el uso de propiedades textuales, en el foro virtual e incorrecciones gramaticales, ortográficas,	No redacta el texto argumentativo, y no evidencia el inicio del mismo, en el foro virtual.	

		virtual.	en el foro virtual.		
<b>PUNTUALIDAD</b>	Presenta con puntualidad su argumentación en el foro virtual.	Presenta hasta diez minutos de retraso el envío de su argumentación en el foro virtual.	Presenta hasta veinte minutos de retraso el envío de su argumentación en el foro virtual	No presenta su argumentación en el foro virtual.	
<b>TOTAL</b>					

### REFERENCIAS

- Abella, V., & Hortigüela, D. (2014). *Percepción de los estudiantes de educación superior sobre el desarrollo de un entorno personal de aprendizaje*. [http://www.seeci.net/congreso/INNOVACION\\_2.pdf](http://www.seeci.net/congreso/INNOVACION_2.pdf)
- Acuña, M. (2017). *Los Foros Virtuales como herramienta pedagógica en el Aprendizaje Online*. [https://www.evirtualplus.com/foros-virtuales/#Tipos\\_de\\_Foros\\_recomendados\\_para\\_un\\_Aula\\_Virtual](https://www.evirtualplus.com/foros-virtuales/#Tipos_de_Foros_recomendados_para_un_Aula_Virtual)
- Andueza, A., & Aguilera N. (2018). Enseñar y aprender la coherencia textual: una propuesta didáctica a partir de la teoría de Michel Charolles. *Revista Didáctica. Lengua y literatura*, (30), 23-40. <http://dx.doi.org/10.5209/DIDA.61952>
- Agüera, E., Vásquez, J. De Vries, W. (2005). *Retos y perspectivas de la educación superior*. Universidad Autónoma de Puebla
- Aguilar, L., Casillas, E., & Fregoso, G. (2020). La motivación en estudiantes universitarios con habilidades de escritura. *Sus prácticas de escritura académica*, 1(6), 19-26. <http://repositorio.cualtos.udg.mx:8080/jspui/handle/123456789/1027>
- Ahumada, L. (2006). *el discurso argumentativo de los estudiantes universitarios en los foros de discusión de un campus virtual: análisis del uso de marcadores discursivos*. <http://www.psicoperspectivas.cl/index.php/psicoperspectivas/article/view/31>
- Alcover, M., Marcelo, G., Andrea E., Gareca, A. & Nancy, G. (2015). *Producción escrita argumentativa a partir de la lectura de textos académicos e informales por alumnos ingresantes a la Universidad*. *Perspectivas en Psicología: Revista de Psicología y Ciencias Afines*, 12(1),1-7. ISSN: 1668-7175. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=4835/483557806001>
- Álvarez, M., & González, A. (2014). *Experiencias de Innovación docente Universitaria*. España: Universidad de Salamanca
- Aquino, G. (2019). *Teorías implícitas acerca de la competencia comunicativa escrita en estudiantes de secundaria en una I.E.P de Lima*

- Metropolitana* [Tesis de maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú]. Repositorio PUCP. [http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/16428/AQUINO\\_VENTURA\\_GISELA.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/16428/AQUINO_VENTURA_GISELA.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Arias, F. (2012). *El proyecto de investigación: introducción a la metodología científica*. <https://evidencia.com/wp-content/uploads/2014/12/el-proyecto-de-investigaci%C3%93N-6ta-Ed.-Fidias-G.-Arias.pdf>
- Arciniegas, M. (2018). Reading and writing students' written practices of the Universidad de Nariño, Pasto, Colombia. *Revista hechos y proyecciones del lenguaje*, 24(24), 9-32. <https://revistas.udenar.edu.co/index.php/rheprol/article/view/5195>
- Buriticá, B. W., Chaverra, D. I., & Monsalve, M. E. (2015). *Argumentación y uso de aplicaciones web 2.0 en la Educación Básica\**. *Revista Lasallista de Investigación*, 1(12), 58-64. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=69542290006>
- Bravo, P. B., & Jiménez, M. P. (2009). *Competencias en el uso de pruebas en argumentación*. *Educación química*, 20(2), 137-142. [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0187-893X2009000200007&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0187-893X2009000200007&lng=es&tlng=es)
- Breeze, R. (2017). Promoting critical cultural awareness in the international university, In Breeze, R. and Sancho Guinda, C. (Eds): *Essential competencies for English-medium university teaching*, Cham: Springer
- Cabezas, E., Naranjo, A., & Torres, J. (2018). *Introducción a la metodología de la investigación científica*. <http://repositorio.espe.edu.ec/jspui/bitstream/21000/15424/1/Introduccion%20a%20la%20Metodologia%20de%20la%20investigacion%20cientifica.pdf>
- Cáceres, O. (2016). *Tipos de textos argumentativos*. <https://www.aboutespanol.com/ejemplo-de-texto-argumentativo-2879697>
- Camacho, M. (2017). *Estrategias para redactar en la producción de textos argumentativos en estudiantes de quinto grado de secundaria* [Tesis de Maestría]. Universidad César Vallejo.
- Chávez, F. (2004). *Redacción. Un enfoque lingüístico*. (3ª ed.). Pearson.
- Caicedo, J. P. (2020). Los retos del docente para implementar las TIC en la enseñanza de la argumentación. [Tesis de maestría, Universidad de la Sabana]. Repositorio. <http://hdl.handle.net/10818/43078>
- Castro, N., Suárez, X., & Soto V. (2016). Using virtual forums to develop motivated learning strategies in university students. *Innovación educativa*, 16(70) [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1665-26732016000100023](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1665-26732016000100023)
- Castells, N., Mateos, M., Martín, M., Solé, I., & Miras, M. (2015). Profiles of self-perceived competences and conceptions of academic writing in university students / Profiles of competences and conceptions of academic writing in university students, *Culture and Education*, 27(3), 569-593
- Castro, R. (2015). *El uso de foros de discusión como herramienta didáctica para desarrollar la capacidad de juicio crítico en las alumnas de*

- segundo año "A" de secundaria de la Institución Educativa Santa María de Piura.* [Tesis de Maestría]. Universidad de Piura.
- Chacón, P., & Covarrubias, F. (2012). El sustrato platónico de las teorías pedagógicas. *Tiempo de Educar*, 13(25), 139-159. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=31124808006>
- Chávez, J., & Caicedo, A. (2014). TIC y argumentación: Análisis de tareas propuestas por docentes universitarios. *Estudios Pedagógicos*, 40(2), 83-100. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/estped/v40n2/art05.pdf>
- Canchanya, A. (2020). Estrategia metodológica para desarrollar la producción de textos en los estudiantes del curso de comunicación escrita de un instituto de educación superior de Lima. [Tesis de Maestría, Universidad San Ignacio de Loyola]. Repositorio USIL [http://repositorio.usil.edu.pe/bitstream/USIL/10579/1/2020\\_Canchanya%20Ayala.pdf](http://repositorio.usil.edu.pe/bitstream/USIL/10579/1/2020_Canchanya%20Ayala.pdf)
- Carvajal, C. T. (2020). Uso de tic para el desarrollo del pensamiento crítico de estudiantes de secundaria en el área de ciencias sociales. [Tesis de Maestría, Universidad Pontificia Bolivariana]. Repositorio UPB. <https://repository.upb.edu.co/handle/20.500.11912/6008>
- Carrettoni, M. C. (2020). Algunas estrategias para introducir la escritura de textos académicos. III Jornadas sobre las Prácticas Docentes en la Universidad. Argentina Pública. <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/105613>
- Ceballos, J. (2020). Google Drive como entorno virtual de investigación científica para el desarrollo de la escritura académica. *Revista Didac*, (75), 14-21. <https://didac.iberomex.mx/index.php/didac/article/view/33/26>
- Cronbach, L. J. (1951). Coeficiente alfa y estructura interna de las pruebas. *Psychometrika* (16), 297-334. <https://doi.org/10.1007/BF02310555>
- Cruz, M., & Carmona, M. (2014). Competencias argumentativas en estudiantes de educación superior. *SOCIOTAM*, 24(2), 115-137. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=654/65452531005>
- Díaz, A. (2005). El profesor de educación superior frente a las demandas de los nuevos debates educativos. *Perfiles educativos*, 27(108), 9-30.
- Downes, S. (23 de enero de 2019.) Instructional Technology Forum. <https://halfanhour.blogspot.com/2009/02/connectivist-dynamics-in-communities.html>
- Escobar, G., & Arredondo, J. (2018). *Lógica. Los caminos de la argumentación*. Patria
- Fernández, V. (2006). *Introducción a la investigación en ciencias sociales*. <https://upcommons.upc.edu/bitstream/handle/2117/501/Introducci%C3%B3n%20a%20la%20investigaci%C3%B3n%20en%20ciencias%20sociales.pdf>
- Fernández, M. J., Becerra, M. T., & Pérez, L. (2020). Formación en escritura del alumnado de doctorado de la Universidad de Extremadura: principiantes vs expertos. Campo Abierto. *Revista De Educación*, 39(2), 169-180. <https://mascvuex.unex.es/revistas/index.php/campoabierto/article/view/3806>

- Fuentes, A., Pastora, B., & Suárez, R. J. (2020). The forum in university education: fundamental activity for the development of the interactive virtual classroom. *Revista Científica UISRAEL*, 7(2), 93–108. <https://doi.org/10.35290/rcui.v7n2.2020.306>
- García, F. J., Corell, A., Abella, V., & Grande, M. (2020). La evaluación online en la educación superior en tiempos de la COVID-19. *Education in the Knowledge Society*, 21(12), 12-26. [10.14201/eks.23013](https://doi.org/10.14201/eks.23013)
- García, M., & Pariona, E. (2019). Aplicación de “google forms” para mejorar la gestión de procesos productivos en estudiantes del segundo grado de la institución educativa “San Luis Gonzaga” de Ica-2018 [Tesis de segunda especialidad, Universidad Nacional de Huancavelica]. Repositorio UNH. <http://repositorio.unh.edu.pe/bitstream/handle/UNH/2426/TESIS-SEG-ESP-FED-2019-GARC%c3%8dA%20LAECHEA%20Y%20PARIONA%20PARIONA.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Garzón, N. (2016). *Uso de Foros Virtuales como Estrategia Tecnológica para el desarrollo de la Escritura*. [Tesis de Maestría]. Universidad Tecnológica de Monterrey.
- Guerra, A. M., Ferrás, L. M., & Díaz, C. (2020). La habilidad argumentar: una visión interdisciplinaria para el desarrollo del aprendizaje reflexivo. *Revista Didasc@lia: Didáctica y Educación*. 11(1) 34-45
- Goid, R. (2014). *Formación del Profesorado en la sociedad digital. Investigación, innovación y recuerdos didácticos*. UNED
- González, Y. J. (2020). Argumentation in social networks, a brief look at the influence of comments and replicas in the digital context. *Sociología y Tecnociencia*, 10(2), 12-25. <https://search.proquest.com/docview/2428113509?pq-origsite=gscholar&fromopenview=true>
- Gómez, J. A. (2019). Argumentación y cambio comportamental. *Revista Iberoamericana De Argumentación*, (18), 22-37. <https://doi.org/10.15366/ria2019.18.002>
- Gómez, M. (2014). Textos Argumentativos. [Mensaje en un blog]. [http://ri.uaemex.mx/bitstream/handle/20.500.11799/69957/secme-2549\\_3.pdf?sequence=3](http://ri.uaemex.mx/bitstream/handle/20.500.11799/69957/secme-2549_3.pdf?sequence=3)
- Gómez, A. J. (2020). *Diseño de un entorno virtual de aprendizaje para la escritura de ensayos a través del estudio de casos*. [Tesis de Licenciatura segunda especialización]. Universidad Distrital Francisco José de Caldas]. Repositorio UDISTRITAL. <https://repository.udistrital.edu.co/bitstream/handle/11349/25126/G%c3%b3mez%20Guzm%c3%a1n%20c%81lvaro%20Javier%202020.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Hernández, R. Fernández, C., & Baptista, L. (2014). *Metodología de la investigación*. McGraw-Hill.
- Kuenzer, A. Z. (2017). Trabalho e escola: a flexibilização do ensino médio no contexto do regime de acumulação flexível. *Educação e Sociedade*.

- 38(139), 331-354. <http://www.scielo.br/pdf/es/v38n139/1678-4626-es-38-139-00331.pdf>
- Kutugata, A. (2016). *Foros de discusión: herramienta para incrementar el pensamiento crítico en educación superior*. [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1665-61802016000300084](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1665-61802016000300084)
- León, L. (2019). Habilidades de argumentación escrita en la universidad. *Estudios lambda. Teoría y práctica y de la didáctica en Lengua y Literatura*, 5(1), 1-31. <https://doi.org/10.36799/el.v5i1.102>
- Lovón, M. (2017). *La estructura del texto argumentativo. Lenguaje y Redacción*. [Mensaje en un blog]. <<http://bit.ly/2waTQ5M>>.
- Lovón, M., & Cisneros, S. (2020). Impact of virtual classes on the university students in the context of COVID-19 quarantine: The case of the PUCP. *Propósitos y Representaciones*, 8 (3), 588. <http://dx.doi.org/10.20511/pyr2020.v8nSPE3.588>
- Lozano, E. (28 de abril de 2017). Vocación estadística. [Mensaje en un blog]. [https://vocationxestadistica.blogspot.com/2017/04/matriz-de-operacionalizacion-de\\_28.html](https://vocationxestadistica.blogspot.com/2017/04/matriz-de-operacionalizacion-de_28.html)
- Limarí, V. (2020). *La autoevaluación como instrumento para fortalecer la autonomía en procesos de escritura*. [Tesis de Licenciatura Pontificia Universidad Católica De Valparaíso]. Repositorio PUCV. [http://opac.pucv.cl/pucv\\_txt/Txt-0000/UCB0487\\_01.pdf](http://opac.pucv.cl/pucv_txt/Txt-0000/UCB0487_01.pdf)
- Mas, O. (2011). El Profesor Universitario: sus competencias y formación. *Profesorado. Revista de Currículum y Formación de Profesorado*, 15 (3), 195-211.
- MINEDU. (2016). *Manual de cuadernos de comunicación*. <http://repositorio.minedu.gob.pe/handle/MINEDU/6405>
- MINEDU. (2019). *Evaluaciones PISA*. <http://umc.minedu.gob.pe/pisa/>
- Moreno, E. (2020). Writing Tutorials and their Contribution to Postgraduate Thesis Writers under the Framework of the Pontificia Universidad Javeriana Writing Center. *Didac*, (75),22-3. <https://doi.org/10.48102/didac.2020.75>
- Moresco, J. (2014). *Lógica, argumentación e interpretación en el derecho*. UOC
- Najarro, R. A., & Ávila, C. A. (2019). *Utilidad del foro virtual en el desarrollo del pensamiento crítico de los estudiantes de la Maestría de docencia universitaria*. [Tesis de Maestría, Universidad Norbert Wiener]. Repositorio uwiener. <http://repositorio.uwiener.edu.pe/handle/123456789/3421>
- Ñaupas, H., Valdivia, M., Palacios, J., & Romero, H. (2018). Methodology and designs in scientific research. Quantitative-Qualitative and Thesis Writing. <file:///C:/Users/USER/Downloads/Metodologia-de-la-in-cuanti-y-cuali-Humberto-Naupas-Paitan.pdf>
- Ñañez, M., & Lucas, G. (2017). Nivel de redacción de textos académicos de estudiantes ingresantes a la universidad. *Revista de Ciencias Humanas y Sociales*, (84), 791-817. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6402390>
- Padilla, C. (2020). Enseñar y aprender a argumentar a lo largo de la escolaridad: Desafíos actitudinales, epistémicos, colaborativos y

- situados. *Revista Iberoamericana de argumentación*, (20), 7-29. <https://doi.org/10.15366/ria2020.20.001>
- Pérez, R., Álvarez, E., García, M. S., Pascual, M<sup>a</sup>. A., & Fombona, J. (2014). Foro virtual: sus límites y posibilidades en el proceso de enseñanza-aprendizaje. <https://www.researchgate.net/publication/255623521>
- Pita, K. M., & Sánchez, H. J. (2020). *Herramientas tecnológicas educativas en el proceso de enseñanza aprendizaje. propuesta: indicaciones metodológicas para el uso de herramientas tecnológicas educativas en el proceso de enseñanza aprendizaje* [Tesis de Licenciatura, Universidad de Guayaquil]. Repositorio UG. <http://repositorio.ug.edu.ec/handle/redug/48612>
- Pizá, R. I., Tapia, C. S., & Lozano, A. (2020). Criteria for evaluating the quality of virtual forums participation. *E-Journal Eduscientia*, 3(5),15-17. <http://eduscientia.com/index.php/JOURNAL/article/view/192/96>
- Puerta, C. A. (2020). Gestión de la escritura en la virtualidad y la importancia del acompañamiento docente. *Revista Reflexiones y Saberes*, 39-47.
- Plantin, C. (2015). *La argumentación*. Planeta.
- Plaza, P., Bermeo, C., & Moreira, M. (2019). Metodología de la Investigación. <http://colloquium-biblioteca.com/index.php/web/article/view/26/26>
- Quispe, L. (2015). *Percepción de los estudiantes sobre acompañamiento mediante la tutoría virtual y su relación con la formación integral en el X ciclo de la Facultad de Educación primaria e intercultural de la Universidad de Ciencias y Humanidades- Lima, 2014*. [Tesis de Maestría]. Universidad de Ciencias y Humanidades.
- Ramírez, O., & López, G. (2018). *Orientar la escritura a través del currículo en la Universidad*. Pontificia Universidad Javeriana
- Rodríguez, J. (2020). Las operaciones cognitivas empleadas en la producción de textos académicos. *Cuaderno de Pedagogía Universitaria*,17(33), 94-103. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7341443>
- Rodríguez, A. M., Coral, R. E., Andino, M. G., & Portilla, O. W. (2017). Argumentative abilities. A proposed approach to possible solutions in interpersonal conflicts. *Revista Educación y Desarrollo Social*, 11(2), 32-54. 10/18359/reds.2966
- Romero, F. (2019). *El flipped learnig, el aprendizaje colaborativo y las herramientas virtuales en la educación*. Ciencias
- Saneleuterio, E., & Gómez, M. B. (2020). Online collaborative writing. A study of shared textual review in initial teacher education. *Tendencias Pedagógicas*, (36), 59-73. 10.15366/tp2020.36.05
- Sánchez, M<sup>a</sup>. (2010). *Técnicas docentes y sistemas de evaluación en educación superior*. Narcea
- Sánchez, R., Costa, O., Mañoso, L., Novillo, M., & Pericacho, J. (2019). Origins of connectivism as a new learning paradigm in the digital era. *Educación y Humanismo*, 21(36), 121-142. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6786548>
- Silva , A. C. & Martinez, D. G. (2017). Influence of the Smartphone on learning and teaching processes. 8(17),11-18. <http://www.scielo.org.co/pdf/sdn/v8n17/2027-5692-sdn-8-17-11.pdf>

- Sobrino, A. (2014). Aportaciones del conectivismo como modelo pedagógico post-constructivista. *Propuesta Educativa*, (42), 39-48. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=4030/403041713005>
- Schwartz, B., & Baker, M. (2017). *Dialogue, Argumentation and Education. History, Theory and Practice*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781316493960>
- Sánchez, M<sup>a</sup>. (2010). *Técnicas docentes y sistemas de evaluación en educación superior*. Narcea.
- Sanabria, I. (2020). *Educación virtual: oportunidad para aprender a aprender*. Fundación carolina. <https://www.fundacioncarolina.es/wp-content/uploads/2020/07/AC-42.-2020.pdf>
- Valderrama, S. y León, L. (2009). Técnicas e instrumentos para la obtención de datos en la investigación científica. San Marcos.
- Valverde, Y. (2014). *Lectura y escritura con sentido y significado, como estrategia de pedagógica en la formación de maestros*. *Fedumar Pedagogía y Educación*, 1(1), 71-104.
- Veytia, M. (2016). Virtual forums, spaces to enrich the processes of argumentation in graduate students. *RICSH Revista Iberoamericana de las Ciencias Sociales y Humanísticas*, 5 (10), 23-27
- Villarroel, C., Felton, M., & Garcia-Mila, M. (2019). Arguing against confirmation bias: The effect of argumentative discourse goals on the use of disconfirming evidence in written argument. *International Journal of Educational Research*, 79, 167–179.
- Zambrano, J. (2020). Estudio diagnóstico sobre la habilidad de escritura académica en el nivel tecnológico superior. *Revista Electrónica Formación y Calidad Educativa*. (8), 129-144.
- Zarzar, C. (2018). *Lectura, expresión oral y escrita* (2da. ed.). Patria.